



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2926-9/19
Бања Лука, 18.12.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор, бр 567/19 од 12.11.2019.године, изјављене на Одлуку о резултатима окончаног поступка бр.7763-5/19 од 30.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, у поступку јавне набавке „прибора за самоносливи кабловски сноп, Лот1и 4.“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 18.12.2019.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, БГ Енерго Тим д.о.о. Приједор бр. 567/19 од 12.11.2019.године, изјављена на Одлуку о резултатима окончаног поступка бр. 7763-5/19 од 30.10.2019.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој, **се усваја**.
2. **Поништава се Одлука о резултатима окончаног поступка**, бр. 7763/19 од 30.10.2019.године, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 1.666,66 КМ.**

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електро Добој а.д. Добој (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1404-1-1-99-3-57/19 од 14.06.2019.г.у отвореном поступку јавних набавки „прибора за самоносливи кабловски сноп, Лот1и 4“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се истиче:

Оспорену Одлуку подносилац жалбе је запримио дана 02.11.2019, а дана 05.11.2019.године извршио увид у понуде понуђача, те је предметна жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлаштеног лица.

Понуда понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука је неприхватљива из следећих разлога:

Понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука је учествовао у 8 (од укупно 9) лотова те је на страницама 90-98 понуде доставио потврде о извршеним уговорима за лотове у којима је учествовао.

Међутим, достављене потврде о извршеним уговорима нису исправне.

- На страници 90 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 73.520.00 KM, међутим у понуђеној потврди није наведено вријеме и мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

- На страници 92 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 37.545.12 KM, међутим у понуђеној потврди није наведено мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

- На страници 95 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 189.306.00 KM, међутим у понуђеној потврди није наведено вријеме и мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

- На страници 96 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 166.355,80 KM, међутим у понуђеној потврди није наведено мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

- На страници 97 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 131.765,84 KM, међутим у понуђеној потврди није наведено мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

- На страници 98 понуде понуђач је приложио потврду вриједности 131.920,961 KM међутим у понуђеној потврди није наведено мјесто извршења уговора, те наведена потврда није у складу са чл 48. став 3. под д) ЗЈН.

Дакле, понуђач је доставио 9 потврда за 8 лотова у којима је учествовао, међутим, од укупно 9 достављених потврда, 6 потврда о извршеним уговорима није исправно.

ДОКАЗ 1: Копија страница 90, 92, 95, 96, 97, 98 понуде понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука

Члан 48 став 3 Закона о јавним набавкама гласи:

“(3) Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати следеће податке:

- а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
- б) предмет уговора;
- ц) вриједност уговора;

- д) вријеме и мјесто извршења уговора;
- е) наводе о уредно извршеним уговорима"

Наиме, у достављеним потврдама на страницама 90 и 95 понуде није наведено вријеме и мјесто извршења уговора, док у потврдама на страницама 92, 96, 97, 98 понуде није наведено мјесто извршења уговора те наведене потврде нису у складу са чл. 48 став 3. под д) и не испуњавају услов захтјеван на страни 26 у тачки 10.3. под 2) ТД.

Дакле, само 3 достављене потврде (од укупних 9) су исправне и у складу са чл. 48 став 3 ЗЈН и ТД.

Такође, на страни 26 ТД под тачком 10.3 Техничка и професионална способност кандидата је наведено да понуђач мора:

„Посједовати успјешно искуство у реализацији најмање једног или више уговора чији је предмет исти или сличан роби која је предмет Лота за који се подноси понуда, у последње 3 године (или од датума регистрације, односно почетка пословања ако је понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од 3 године) и минимално у износу процијењене вриједности предметног Лота за који се подноси понуда."

Међутим, збирна вриједност исправних потврда о извршеним уговорима износи 498.448,10 КМ, док процијењена вриједност за 8 лотова у којима је понуђач учествовао износи 725.000,00 КМ, дакле понуђач није испунио услов захтјеван тачком 10.3 под 1) ТД.

Дакле, 6 достављених потврда о извршеним уговорима понуђача „Елиос" д.о.о Бања Лука нису исправне, док вриједност исправних понуда (у износу од 498.448,10 км) не испуњава услов минималне процијењене вриједности предметног лота за који се подноси понуда те самим тим понуђач „Елиос" д.о.о. Бања Лука није доказао своју професионалну способност захтјеваном тачком 10.3 ТД.

Напомињемо да потврде о извршеним уговорима нису разврстане по предметном лоту на коју се односе, те је тумачење истих био изузетно отежано.

У прилог наведеним тврдњама жалилац истиче Рјешење бр. ЈН-02-07-1-505-8/19 од 04.04.2019. године Канцеларије за разматрање жалби Филијала Бања Лука у којом се усваја жалба понуђача „ЕЛИМ" д.о.о. Лакташи те се одбацује понуда понуђача „БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор јер достављена потврда о извршеним уговорима није садржавала обавезне елементе „вријеме и мјесто извршења уговора".

ДОКАЗ 2: Рјешење бр. ЈН-02-07-1-505-8/19 од 04.04.2019. године

Сходно напријед наведеном понуда понуђача „Елиос" д.о.о. Бања Лука не испуњава услов тражен тачком 10.3 ТД у складу са чл. 48 став 3. ЗЈН те је његова понуда за све лотове у којима је учествовао требала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Оспораваном Одлуком за најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 је изабран " Инвест Инвинг Инжињеринг " д.о.о. Приједор, док је понуда понуђача БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор заузела четврто мјесто на ранг листи.

Подносилац жалбе изјављује жалбу због повреде одредаба Закона о јавним набавкама како слиједи:

УО је на погрешан начин извршио оцјену понуде жалиоца и изабраног понуђача.

Понуда понуђача "Инвест Инвинг Инжињеринг" д.о.о.Приједор за ЛОТ 1 је неприхватљива из следечих разлога:

Нумерација страница у понуди није извршена у складу са чл. 8. став 6. Упутства за припрему модела ТД и понуда. Понуда понуђача "Фалкон" д.о.о. Бијељина за ЛОТ 1 је неприхватљива из следечих разлога:

На страни број 4 ТД под тачком 8. Техничке спецификације предмета набавке, количине и услови испоруке за ЛОТ 1- Набавка прохром траке, жабица, и затезача, под ставком 3 УО захтијева затезач М16 (шпан шараф) код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 170 мм. За ставку 4 УО захтијева затезач код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 125 мм.

Понуђач "Фалкон"д.о.о.Бијељина је према Обрасцу за цијену понуде достављеном на страни 7 понуде, понудио затезаче произвођача Пламен под каталошким бројем П90-02-02 (за Затезач М16) и П90-02-01 за затезач М12.

На страни 22 ТД под тачком 8.11 УО наводи да је у понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца.

За наведене ставке понуђач "Фалкон"д.о.о. Бијељина је доставио и каталог на страни 46 понуде.

Из каталога је очигледно да покретни дио не омогућава шпановање 170 мм и 125 мм како је захтијевао Уговорни орган. Према достављеном каталогу, могуће је шпановање у распону између Л мах и Л мин које је код затезача М16 120 мм(дакле мање него захтијеваних 170мм). Код затезача М12 могуће је шпановање од 100 мм што јетакође мање од захтијеваних 125 мм.

На основу напријед наведеног очигледно је да понуђена роба понуђача "Фалкон"д.о.о. Бијељина не испуњава услове тражене УО.

ДОКАЗ 3: Копија странице 46 понуде

Дакле, сходно томе да понуђена роба не испуњава услове тражене ТД, понуда понуђача "Фалкон" д.о.о.Бијељина је требала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Понуда понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 је неприхватљива из следећих разлога:

На страни број 4 ТД под тачком 8. Техничке спецификације предмета набавке, количине и услови испоруке за ЛОТ 1- Набавка прохром траке, жабица, и затезача, под ставком 3 УО захтијева затезач М16 (шпан шараф) код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 170 мм. За ставку 4 УО захтијева затезач код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 125 мм.

Понуђач "Елиос" д.о.о. Бања Лука је према Обрасцу за цијену понуде достављеном на страни 5 и 6 понуде, понудио затезаче произвођача Пламен под каталошким бројем П90-02-02 (за Затезач М16) и П90-02-01 за затезач М12.

На страни 22 ТД под тачком 8.11 УО наводи да је у понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца.

За наведене ставке понуђач "Елиос" д.о.о. Бања Лука је доставио и каталог на страни 102 понуде. Из каталога је очигледно да покретни дио не омогућава шпановање 170 мм и 125 мм како је захтијевао Уговорни орган. Према достављеном каталогу, могуће је шпановање у распону између Лмах и Лмин које је код затезача М16 120 мм (дакле мање него захтијеваних 170 мм). Код затезача М12 могуће је шпановање од 100 мм што је такође мање од захтијеваних 125 мм.

На основу напријед наведеног очигледно је да понуђена роба понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука не испуњава услове тражене ТД.

ДОКАЗ 4: Копија странице 102 понуде понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука

Дакле, сходно томе да понуђена роба не испуњава услове тражене ТД, понуда понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука је требала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Понуда понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 је неприхватљива из следећих разлога:

На страни број 4 ТД под тачком 8. Техничке спецификације предмета набавке, количине и услови испоруке за ЛОТ 1- Набавка прохром траке, жабица, и затезача, под ставком 3 УО захтијева затезач М16 (шпан шараф) код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 170 мм. За ставку 4 УО захтијева затезач код којег је дужина покретног дијала са навојима, за шпановање најмање 125 мм.

Понуђач "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је према Обрасцу за цијену понуде достављеном на страни 13 и 15 понуде, понудио затезаче произвођача Пламени под каталошким бројем П90-02-02 (за Затезач М16) и П90-02-01 за затезач М12.

На страни 22 ТД под тачком 8.11 УО наводи да је у понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца.

За наведене ставке понуђач "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је доставио и каталог на страни 173 понуде. Из каталога је очигледно да покретни дио не омогућава шпановање 170 мм и 125 мм како је захтијевао Уговорни орган. Према достављеном каталогу, могуће је шпановање у распону између Лмах и Лмин које је код затезача М16-120 мм дакле мање него захтијеваних 170 мм). Код затезача М12 могуће је шпановање од 100 мм што је такође мање од захтијеваних 125 мм.

На основу напријед наведеног очигледно је да понуђена роба понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука не испуњава услове тражене ТД.

ДОКАЗ 4: Копија странице 173 понуде понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука

Дакле, сходно томе да понуђена роба не испуњава услове тражене ТД, понуда понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је требала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Оспоравањом Одлуком за најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 је изабран "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука, док је понуда понуђача БГ ЕНЕРГО-ТИМ д.о.о. Приједор заузела пето мјесто на ранг листи.

Понуда понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 5 је неприхватљива из следећих разлога:

На страни број 15 ТД под тачком 8. Техничке спецификације предмета набавке, количине и услови испоруке за ЛОТ 4- Набавка поцинчане траке и укрсних комада са међуплочом под ставкама 1 и 2, УО захтијева стезаљке намијењене уградњи у отежаним условима рада (повећане температуре околине и константна максимална оптерећења). Такође, тражене су стезаљке које омогућавају добар спој и са алуминијумом и са бакром.

Понуђач "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је према Обрасцу за цијену понуде на страни 51 понуде понудио стезаљке понуђача Феман под каталошким бројевима 5000170 и 5000187.

На страни 22 ТД под тачком 8.11 УО наводи да је у понуди обавезно доставити каталошку документацију за понуђену робу довољно детаљну за утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца.

Понуђач "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука је на страни 251 понуде је доставио каталог понуђених стезаљки.

Из достављеног каталога није могуће једнозначно утврдити да су стезаљке предвиђене за отежане услове рада како је то захтијевано тендерским документом.

Поред тога у каталогу се наводи да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање алуминијума и бакра. Оваква тврдња изнесена у каталогу је потпуно неоснована. Да би се спријечила појава електролитичке корозије између бакра и алуминијума неопходно је да непосредан спој бакарног и алуминијумског проводника буде избјегнут пресвлачењем једног од материјала подесним елементом чији електрохемијски потенцијал се налази између вриједности за бакар и алуминијум, или убацивањем

одговарајућег прелазног уметка. У електротехничкој пракси се за ту сврху користи пресвлачење цинком. С обзиром да је месинг доминантно бакарна легура и он подлијеже обавезном пресвлачењу подесним материјалом како би му се омогућио контакт са алуминијумом.

Формулација коју у каталогу користи произвођач чија роба је нуђена не даје довољно информација да нуђена роба задовољава захтјеве тендерског документа већ управо супротно. Сам месинг није у стању обезбједити поуздан спој са алуминијумом.

Уколико би овако дефинисана могућност била прихваћена, УО би се извргао опасности да у свакој јавној набавци гдје је тражена могућности повезивања АЛ и ЦУ проводника добије прикључак од голог месинга.

Дакле, достављена каталошка документација не омогућава утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтјевима наручиоца те према томе није у складу са тендерским документом.

ДОКАЗ 5: Копија странице 251 понуде понуђача "Елиос" д.о.о. Бања Лука

Сходно наведеном, понуда понуђача "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 4 не испуњава услове тражене на страни 22 ТД тачком 8.11 ТД, те је иста морала бити одбачена као непотпуна у складу са чл 68 став 4 под и) ЗЈН.

Из свега напред наведеног произилази да је УО пропустио да на правилан начин изврши преглед и оцјену понуда. Понуде понуђача "Инвинг Инвест инжињеринг" д.о.о., "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука, "Фалцон" д.о.о. Бијељина и "Елиос" д.о.о. Бања Лука нису у складу са захтјевима из ТД, те је УО исте био дужан да одбаци као непотпуне у складу са чл. 68. став 4. под и) који гласи "Уговорни орган је дужан да одбаци понуду у случају када понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД."

Стога, подносилац жалбе захтјева да Уговорни орган у складу са чл. 100. став 3. ЗЈН донесе Одлуку којом жалбу понуђача "БГ ЕНЕРГО-ТИМ" д.о.о. Приједор, у цјелости усваја као основу, поништају Одлуку поништи, те понуде понуђача "Инвинг Инвест инжињеринг" д.о.о. Приједор, "Елнос БЛ" д.о.о. Бања Лука, "Фалцон" д.о.о. Бијељина и "Елиос" д.о.о. Бања Лука оцијени као неприхватљиве и настави поступак предметне јавне набавке у складу са одредбама ЗЈН.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе захтјева да исту у законском року од 5 дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука, те жалилац предлаже да Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука исту усвоји и поништи оспоравану одлуку из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН и предметном ТД.

Подносилац жалбе захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 15675/19 од 18.11.2019. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-2926/19 од 25.11.2019.године.

У Изјашњењу се истиче

Изјашњавајући се о изјављеној жалби понуђача „БГ ЕНЕРГО-ТИМ“ д.о.о. Приједор на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 7763-5/19 од 30.10.2019. године, у отвореном поступку јавне набавке број: 1404-1-1-99-3-57/19 (Набавка прибора за самоносиви кабловски сноп), објављен на порталу јавних набавки и у Службеном гласнику БиХ број 41/19 од 14.06.2019. године Уговорни орган сматра да је иста у целисти неоснована.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца који је односе на понуду понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука неосновани из следећих разлога:

У првом жалбеном наводу Жалиоц истиче да достављене потврде о извршеним уговорима за лотове у којима је учествовао понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука нису исправне. Жалиоц даље наводи да обзиром да 6 од 9 потврда које је доставио понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука није исправно, збирна вредност исправних потврда износи 498.448,10 КМ чиме није испуњен услов прописан тачком 10.3 под 1) ТД тј. да понуђач „Елиос“ д.о.о. Бања Лука није доказао професионалну способност. Овај жалбени навод је неоснован.

Поновним увидом у понуду понуђача „Елиос“ д.о.о. Бања Лука, Комисија за предметну набавку је утврдила да се у потврдама на странама 90, 92, 96, 97. и 98. наводи место извршења уговора, обзиром да се у потврди „МИГ ЕЛЕКТРО“ д.о.о. Мркоњић Град наводи њихово седиште (ул. Радничка бр. 9 Мркоњић Град).

Обзиром да су наведене потврде исправне, испуњен је и услов захтеван тачком 10.3 ТД којом је прописано да збирна вредност потврда буде минимално у износу процењене вредности предметног Лота за који је понуда подноси.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца који се односе на понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор за ЛОТ 1 неосновани из следећих разлога:

У другом жалбеном наводу Жалиоц истиче да странице у понуди понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор за ЛОТ 1 нису правилно нумерисане. Овај жалбени навод је неоснован.

Поновним увидом у понуду понуђача „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор Комисија за предметну набавку је утврдила да су странице у понуди нумерисане на правилан начин и у складу са чланом 8. став 6. Упуста за припрему модела Тендерског документа и понуда. Понуђач „Инвинг Инвест Инжињеринг“ д.о.о. Приједор је означио све странице у својој понуди чиме је обезбеђен континуитет нумерисања, осим банковне

гаранције која се као део понуде не нумерише. Имајући у виду наведено, Уговорни орган одбацује овај жалбени навод као неоснован и нетачан.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца који се односе на понуде понуђача „Falcon“ д.о.о. Бијељина, „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1 неосновани из следећих разлога:

Falcon“ д.о.о. Бијељина, „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1, Обзиром да Жалиоц понавља жалбени навод за сва три понуђача, тј. понуде понуђача овом делу изјашњења Уговорни орган се изјашњава на сва три жалбена навода.

Жалба се односи на дужину покретног дела са навојима за тачке 3. и 4. ЛОТ-а 1 - Набавка прохром траке, жабица и затезача. Спецификација материјала за ЛОТ 1-Набавка прохром траке, жабица и затезача, тачке 3. и 4., у Тендерском документу гласила је:

Редни број	Опис	Јединица мјере	Количина
------------	------	----------------	----------

1.	Затезач М 16 (шпан шараф); Затезни елемент, код реализације свих врста затезања. Са једне стране је карика, а са друге кука. Треба бити израђен од конструкционог челика, према стандарду JUS N.F2.010 (или еквивалентном стандарду). Заштита треба да буде изведена цинковањем. Дужина покретног дијела са навојима, за шпановање најмање 170 mm.	ком	2 000
----	--	-----	-------

2.	Затезач М 12 (шпан шараф); Затезни елемент, код реализације свих врста затезања. Са једне стране је карика, а са друге кука. Треба бити израђен од конструкционог челика, према стандарду JUS N.F2.010 (или еквивалентном стандарду). Заштита треба да буде изведена цинковањем. Дужина покретног дијела са навојима, за шпановање најмање 125 mm.	ком	1 000
----	--	-----	-------

У спецификацији се јасно види да је дужина покретног дела са навојима, за шпановање најмање 170 mm (за затезач М 16) и 125 mm (за затезач М12).

Сва три понуђача, на које се односи жалба Жалиоца, понудили су затезаче произвођача „Пламен“ под каталошким бројем Р90-02-02 (за затезач М 16) и Р90-02-01 (за затезач М12).

Из достављеног каталога произвођача „Пламен“, код сва три понуђача, јасно је да дужина покретног дела са навојима, за шпановање, на приложеном цртежу, носи ознаку „s“ и да је: за Р90-02-02 (за затезач М 16) $s = 200 \text{ mm}$ (што је веће од 170 mm) и за Р90-02-01 (за затезач М12) $s = 160 \text{ mm}$ (што је веће од 125 mm).

Подносилац жалбе у својим наводима помиње дужине добијене одузимањем $L_{\max}$ и $L_{\min}$ од 120 mm (за затезач М 16) и 100 mm (за затезач М12), што ни којем случају није дужина покретног дела са навојима, која служи за шпановање и која је на цртежу једнозначно одређена КОТОМ „S“.

На основу наведеног, Уговорни орган је поновним увидом у понуде утврдио да су сва три понуђача („Falcon“ д.о.о. Бијељина, „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука) у својим понудама понудили затезаче произвођача „Пламен“ под каталошким бројем Р90-02-02 (за затезач М 16) и Р90-02-01 (за затезач М12), који задовољавају спецификацију из Тендерског документа.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца који се односе на понуду понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 4 неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца се односи на каталог произвођача „Феман“ који је доставио понуђач Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука. У жалбеном наводу Жалиоц истиче да из достављеног каталога није могуће једнозначно утврдити да су стезаљке предвиђене за отежане услове рада како је то захтевано Тендерским документом, односно да достављена каталошка документација не омогућава утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима из ТД. Овај жалбени навод Жалиоца је неоснован.

Поновним увидом у понуду понуђача „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, Комисија за предметну набавку је утврдила да је у каталогу произвођача „Феман“ јасно наведено да је кућиште изграђено од високо квалитетних увозних пластичних маса, самогасивости ВО и отпорности на загревање 110° С, те да на тај начин испуњава услов из Тендерског документа.

У погледу другог дела жалбеног навода, који се односи на то да метални делови који остварују контакт са проводником морају бити израђени од материјала који остварује добар спој и са алуминијумом и са бакром, у каталогу произвођача „Феман“ је јасно наведено да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање бакра и алуминијума. Стезаљке наведеног произвођача Уговорни орган је већ раније користио и показале су се као квалитетне. Произвођач је децидно навео могућност спајања проводника од бакра и алуминијума, а атесте је дужан доставити при првој испоруци, тако да УО нема никакву могућност да робу овог понуђача одбије.

На основу наведеног, понуђач „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука, који је у својој понуди понудио редну стезаљку произвођача „Феман“ под каталошким бројевима 5000170 и 5000187, задовољава услове из Тендерске документације те је овај жалбени навод Жалиоца неоснован.

Имајући у виду све напред наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у целости неоснована те предлага да поступајући орган донесе Решење којим се жалба одбацује као неоснована. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо своје изјашњење на наводе жалбе и документацију везано за поступак ове набавке.

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, установио да је уговорни орган приликом евалуације поступка начинио процедуралну грешку тако што је погрешно прихватио потврде реализованих уговора у понуди изабраног понуђача, обзиром да је потврда јасно и прецизно дефинисана као законска одредба, члан 48. став (3.) ЗЈН-а, те да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, па тако не уписивање мјеста и времена реализације уговоре чини формално неисправном потврдом.

Погрешно је тумачење уговорног органа када каже да је: „Комисија за предметну набавку је утврдила да се у потврдама на странама 90, 92, 96, 97. и 98. наводи место извршења уговора, обзиром да се у потврди „МИГ, ЕЛЕКТРО“ д.о.о. Мркоњић Град наводи њихово седиште (ул. Радничка бр. 9 Мркоњић Град).“, јер мјесто извршења уговора и мјесто сједишта фирме не мора да значи да је исто, нити се из конкретне потврде то може установити.

Стога је овај жалбени навод основан.

По другом жалбеном наводу, овај орган је извршио увид у понуду понуђача Инвинг Инвест Инжењеринг д.о.о. Приједор и установио да је понуда нумерисана у складу са законским и подзаконским актима те да није нарушен континуитет понуде, нити постоји основана сумња за евентуалним уметањем или вађењем папира из понуде.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Када је у питању трећи жалбени навод, овај орган дијели мишљење са уговорним органом који у свом изјашњењу каже: „Falcon“ д.о.о. Бијељина, „Елиос“ д.о.о. Бања Лука и „Елнос БЛ“ д.о.о. Бања Лука за ЛОТ 1, Обзиром да Жалиоц понавља жалбени навод за сва три понуђача, тј. понуде понуђача овом делу изјашњења Уговорни орган се изјашњава на сва три жалбена навода.

Жалба се односи на дужину покретног дела са навојима за тачке 3. и 4. ЛОТ-а 1 - Набавка прохром траке, жабица и затезача. Спецификација материјала за ЛОТ 1-Набавка прохром траке, жабица и затезача, тачке 3. и 4., у Тендерском документу гласила је:

Редни број	Опис	Јединица мјере	Количина
------------	------	----------------	----------

1.	Затезач М 16 (шпан шарф); Затезни елемент, код реализације свих врста затезања. Са једне стране је карика, а са друге кука. Треба бити израђен од конструкционог челика, према стандарду JUS N.F2.010 (или еквивалентном стандарду). Заштита треба да буде		
----	--	--	--

изведена цинковањем. Дужина покретног дијела са навојима, за шпановање најмање 170 mm. комад 2 000

2. Затезач М 12 (шпан шараф); Затезни елемент, код реализације свих врста затезања. Са једне стране је карика, а са друге кука. Треба бити израђен од конструкционог челика, према стандарду JUS N.F2.010 (или еквивалентном стандарду). Заштита треба да буде изведена цинковањем. Дужина покретног дијела са навојима, за шпановање најмање 125 mm. комад 1 000

У спецификацији се јасно види да је дужина покретног дела са навојима, за шпановање најмање 170 mm (за затезач М 16) и 125 mm (за затезач М12).

Сва три понуђача, на које се односи жалба Жалиоца, понудили су затезаче произвођача „Пламен“ под каталожним бројем Р90-02-02 (за затезач М 16) и Р90-02-01 (за затезач М12).

Из достављеног каталога произвођача „Пламен“, код сва три понуђача, јасно је да дужина покретног дела са навојима, за шпановање, на приложеном цртежу, носи ознаку „s“ и да је: за Р90-02-02 (за затезач М 16) $s = 200 \text{ mm}$ (што је веће од 170 mm) и за Р90-02-01 (за затезач М12) $s = 160 \text{ mm}$ (што је веће од 125 mm).

Дакле, код свих наведених понуда достављен је каталог произвођача „Пламен“ у којем се види минимални и максимални распон затезача, те да жалилац није могао тумачити каталог другачије него како је написано. Говорити о валидности каталога не може доћи у питање јер се у супротном таква тврдња мора доказати аргументима и чињенично, што то жалилац није урадио у конкретном случају. Оно што ствара дилему овоме органу јесте да ли је услов у ТД-у „дужина покретног дијела са навојима за шпановање најмање...“ довољно прецизна, те да ли је туачење уговорног органа исправно када каже да је то распон у вањском дијелу затезача или оно што жалилац тврди да је то распон у унутрашњем дијелу између покретних дијелова. Обзиром да се предмет враћа на поновни поступак, овај орган сугерише уговорном органу да тачно опише шта чини „минимални распон“.

У погледу жалбеног навода који се односи на лот 4. и понуду понуђача Елнос Бл.д.о.о. Бања Лука, овај орган је мишљења да у свом Изјашњењу уговорни орган није дао одговор на наводе жалиоца којим он оспорава понуђену робу у смислу тражених техничких карактеристика. Тако уговорни орган каже: „„ Комисија за предметну набавку је утврдила да је у каталогу произвођача „Феман“ јасно наведено да је кућиште изграђено од високо квалитетних увозних пластичних маса, самогасивости ВО и отпорности на загревање 110° С, те да на тај начин испуњава услов из Тендерског документа. У погледу другог дела жалбеног навода, који се односи на то да метални делови који остварују контакт са проводником морају бити израђени од материјала који остварује добар спој и са алуминијумом и са бакром, у каталогу произвођача „Феман“ је јасно наведено да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање бакра и алуминијума. Стезальке наведеног произвођача Уговорни орган је већ раније користио и показале су се као квалитетне. Произвођач је децидно навео могућност спајања проводника од бакра и алуминијума, а атесте је дужан доставити при првој испоруци, тако да УО нема никакву могућност да робу овог понуђача одбије.“ Дакле, ако уговорни орган каже да је

„већ раније користио стезалке наведеног произвођача те да су се показале квалитетне“, онда то није услов из ТД-е како је то описано ТД-ом, већ је то субјективни осјећај уговорног органа, обзиром да не образлаже како и на који начин су квалитетне наведене стезалке

У жалбеном наводу Жалилац истиче да из достављеног каталога није могуће једнозначно утврдити да су стезалке предвиђене за отежане услове рада како је то захтевано Тендерским документом, односно да достављена каталожка документација не омогућава утврђивање усклађености техничких карактеристика понуђене робе са захтевима из ТД.

Жалилац даље наводи: „Поред тога у каталогу се наводи да су контакти израђени од месинганих профила који омогућавају истовремено спајање алуминијума и бакра. Оваква тврдња изнесена у каталогу је потпуно неоснована. Да би се спријечила појава електролитичке корозије између бакра и алуминијума неопходно је да непосредан спој бакарног и алуминијумског проводника буде избјегнут пресвлачењем једног од материјала подесним елементом чији електрохемијски потенцијал се налази између вриједности за бакар и алуминијум, или убацивањем одговарајућег прелазног уметка. У електротехничкој пракси се за ту сврху користи пресвлачење цинком. С обзиром да је месинг доминантно бакарна легура и он подлијеже обавезном пресвлачењу подесним материјалом како би му се омогућио контакт са алуминијумом.

Формулација коју у каталогу користи произвођач чија роба је нуђена не даје довољно информација да нуђена роба задовољава захтјеве тендерског документа већ управо супротно. Сам месинг није у стању обезбједити поуздан спој са алуминијумом.“ На овако изнешену формулацију од стране жалиоца, уговорни орган није дао адекватан одговор, односно по мишљењу овога органа није одбранио свој заузети став да је понуђена роба која се оспорава „одговарајући еквивалент“ траженог производа постављен условима ТД-а.

Стога се овај жалбени навод сматра основаним.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и препорука овога органа, исправити уочене процедуралне грешке, те у складу са законским одредбама довести овај поступак до краја.

Поврат уплаћених средстава у износу од 1.666,66 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се, поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- избраном понуђачу
- а/а-евиденција